שאלה 1:

סעיף א:

צ'ארלס טיילורמחזיק **בגישה הרב תרבותית**, מפעלו הפילוסופי וההיסטורי של טיילור נועד לבסס את ההבחנה בין החיוביות המוסרית שבאידיאל האותנטיות כשלעצמו לבין ביטוייו התרבותיים השליליים. טיילור טוען שיש לכבד את הזהויות התרבותיות הנבדלות בחברה ולתת להן הכרה. האדם מגבש זהות לפי ההשתייכות התרבותית שלו, ולטענתו אנשים צריכים לחיות את חייהם ללא חשש מהשפלה או נידוי בעקבות הערכים, התרבות שממנה הוא מגיע. גישה זו מבקשת לתקן עוולת אך בבסיסה קיימת השאיפה, האידיאל הרב תרבותי אשר טוענת כי יש להסתכל על זהויות, לכבד שונות ולהקצות על בסיס השונות התרבותית, עקרונות הרב תרבותיות כלומר מעבר לתיקון הצורה הבסיסית שעליה מתנהל היא חלוקה לא על פי ניטרליות, שוויון ועיוורון צבעים. כלומר מדינה אוניברסאלית וניטראלית, אינה מחזיקה ב"תפיסת טוב" מסוימת ושומרת על הפרדה בין זהות המדינה לזהות התרבותית של אזרחיה כאשר דנים על הסדרים חברתיים, מבנה השוק, חלוקה של טובין ראשוניים והקצאה צודקת של משאבים, השאלה הנשאלת הינה האם אנו צריכים לתת מקום ובאיזה מידה לשאלה התרבותית, כלומר האם צריך להתחשב בכך שחיים במדינה אנשים מתרבויות שונות ומהם המשמעות המעשית של ההתחשבות במגוון התרבותי. מנגד, מהי משמעות פעולת ההתעלמות מהשוני התרבותי והאופן שבו נתייחס לכולם כשווים, מה שמכונה "עיוורון צבעים פוליטי". העמדה הרב-תרבותית של טיילור איננה דוגלת ביחסיות תרבותית מוחלטת, בשל עקרון "הכבוד השוויוני" ו"הפוליטיקה של ההבדל" כל בני האדם ראויים לערך ולכבוד שווה. אולם, פרקטיקות תרבותיות שעומדות בסתירה לעקרונות ליברליים בסיסיים של כבוד האדם, אינן לגיטימיות. כלומר, על פי משנתו של טיילור ישנו איסור שהשוני התרבותי יהווה איום על זכויות אדם בסיסיות, כלומר מערכת כללי הצדק צריכה להיות תלויה בהקשר החברתי-תרבותי שבתוכו היא מתקיימת ואינה דוגלת בקבלת עקרונות המנוגדים לעקרונות בסיסיים של זכויות האדם. כתבת יפהפה

לפי הגישה הרב תרבותית יש להבחין בין עובדת רב תרבותיות לבין רב תרבותיות כתפיסה נורמטיבית:

עובדת רב תרבותיות הינה מציאות דמוגרפית, קיימות מדינות רבות הכוללות בתוכן קבוצות דתיות אתניות ולשוניות מגוונות, הכוללת בתוכן אנשים המגיעים מרקע תרבותי שונה.

רב תרבותי כתפיסה נורמטיבית גישה זו מכירה בשונות ולא מנסה לכפות על תרבויות שונות לכפות זהות אחידה. תפיסה זו הינה פוליטית ואידיאולוגית הדוגלת במתן הכרה וכבוד לזהויות התרבותיות הנבדלות בחברה ובזכות של קבוצות מיעוט לשמור על אוטונומיה תרבותית, מאפשרת לאותן קבוצות מיעוט לשמור על תרבותם וערכיהם. בבסיס תפיסה זו האמונה שהפעולה הצודקת הינה מתן משקל וערך לתרבויות שונות בחברה, לכבד את הזהויות הנבדלות לקבוצות שונות על מנת שהן יוכלו לשמר את זהותן, וזאת מתוך התפיסה כי לזהות יש משקל משמעותי בחיי האדם.

הסביבה החברתית-תרבותית הינה המראה שדרכה משתקפת ולכאורה מעוצבת זהותו של האדם, מפגש שבמסגרתו הפרט לומד על זהותו. חשיבותה של ההכרה - הכרה ראויה איננה רק מחווה של אדיבות שאנו חייבים לזולת, זהו צורך חיים אנושי. כלומר, כיצד החברה משקפת את התרבות של הפרט ומשפיעה על תפיסתו של הפרט, זוהי קדימותה של ההכרה לזהות.

נשאלת השאלה האם יש להעניק אוטונומיה וכבוד לתביעה של קבוצת מיעוט תרבותית לא לחסן ילדים מסיבות דתיות ואידיאולוגיות. לפי **טיילור** ישנה חשיבות **להכרת הזהות** **העצמית** אשר מעוצבת בחלקה באמצעות הכרת התרבות של הפרט על ידי הקצאת משאבים סימבוליים לאותה תרבות, באמצעות חלוקת טובין עבור אותה תרבות, כלומר מקצים לאותה תרבות מקום במדינה יחד עם זאת לעיתים קיימת הכרה שגויה מצד הסביבה. חשיבות ההכרה על פי טיילור הינה **הקשר שבין זהות והכרה** -הכרה באה לידי ביטוי באופן מעשי וסמלי בתרבות, החברה שבתוכה אנו חייבים מכבדת את תרבות המיעוט. טיילור שם דגש על הזהות, התעצבות והתפתחות אישית של האדם, חלק מכך היא אופן ההתייחסות של הקהילה והחברה. הזהות העצמית מעוצבת בחלקה באמצעות הכרה או היעדרה ולעיתים באמצעות הכרה שגויה מצד אחרים. **הכרה שגויה** הינה היעדר הכרה או הכרה שגויה של החברה, מדובר בצורת דיכוי ובהצגת תמונה מצמצמת, משפילה או מבזה של האדם. ההכרה השגויה מובילה לעיוות אמיתי של זהותו של הפרט ואף להביא לכליאתו של הפרט במצב כוזב, מעוות ומצמצם של הווייתו. אוכלוסיה שהתחסנה נגד המחלה, תמנע ממפגש קרוב עם מי שלא התחסנו, מבחינה אידיאולוגית ומוסרית וזאת מחשש להדבקה. בעקבות כך נוצרת הדרה של האוכלוסייה שאינה מחוסנת, שעשוי להוביל את אותה אוכלוסיה להיפגע ולהתקומם. מדובר באידיאולוגיה לגיטימית, המתנגדים יטענו כי הדחייה אינה מעשה לגיטימי לדחות אנשים מטעמי הדת ואידיאולוגיות. עם זאת, הבחירה להתחסן אינה רק שאלה אידיאולוגית, זאת גם שאלה חברתית. לגיטימי לא לחסן, כל עוד ההחלטה נוגעת לאדם עצמו בלבד, "בלבד" משמעו לא לסביבתו. חוסר האחריות שאנשים נוטלים לעצמם באצטלה של טבעיות הוא מקומם כיון שאותו אדם שלא מחסן את עצמו או את ילדיו זוהי אנוכיות, וכנראה לא יחלה, כי רוב האוכלוסייה עדיין מחוסנת.

**קדימותה של ההכרה לזהות –** הסביבה החברתית-תרבותית היא המראה שדרכה משתקפת ולאורה מעוצבת משמעות זהותו של האדם. המפגש של הפרט עם הסביבה, המרחב הוא מפגש שמסגרתו לומד הפרט על זהותו על ידי כך שמשקפת את תרבותו ומשפיעה על תפיסתו. **חשיבותה של ההכרה**- הכרה ראויה איננה רק מחווה של אדיבות שאנו חייבים לזולת, זהו צורך חיים אנושי. דרך ההכרה אנו למדים מי אנו, מעצבים ומגבשים את נטיותינו העצמיות ולומדים את משמעותן.

לפי דעתו של טיילור החוק החדש בגרמניה אשר יחייב את ההורים לחסן את ילדיהם תפגע בתפיסת האינדיבידואציה של הורים המגיעים מתרבויות שאינן תומכות במתן חיסונים, חלקם מטעמים דתיים וחלקם מחשש לא מוצדק מפני קשר שבין חיסונים למחלות. האדם לפי טיילור בונה את אישיותו ואת העדפותיו על פי תפיסתו האישית ועל לפי מנהגי החברה ממנה הוא בא, זהו **טבעו הדיאלוגי** של האדם. אם התרבות החזקה אינה מייחסת חשיבות לאלו שבוחרים לא לחסן את ילדיהם, החברה למעשה נותנת לאותה קבוצת אוכלוסייה את התחושה שתרבותו נחותה ואז הבחירה שלו מוגבלת – אם ירצה להתעלות ממעמדו ולהצליח בחברה הכללית יצטרך להתנכר לתרבותו או שמא יבחר להישאר במעמדו ובתרבותו. התפיסה העצמית של אדם לפי טיילור נבנית גם מתוך היחסים שלו עם משפחתו ועם התרבות שממנה משפחתו מגיעה.

נשאלת השאלה האם יש מקום לכבד את אותה קבוצת מיעוט תרבותיות שמונעת מתוך צו מצפוני המסרבות למתן החיסונים מסיבות שונות כמו אמונה דתית או בעיה פילוסופית, גרימת כאב לילד עקב החיסון או אמונה שמתן החיסון אינה מצדיקה את הסיכון שיכל לנבוע ממנו, והאם העוגן של תביעתם המוסרית נגד מתן החיסונים והבעיה של העדר חיסון משליכה מעבר לסיכון שיש לילד הבודד שאינו מחוסן ללקות במחלה קשה ולהדביק את סביבתו. קיימות השלכות רבות להיעדר החיסון, כך באוכלוסיה מחוסנת קיים אחוז קטן של כשל חיסוני מסיבות שונות ואותם ילדים עשויים להידבק במחלה מאותו הילד שלא חוסן. כמו כן, ילדים אשר מסיבות שונות כמו מחלות, חוסר חיסוני שאינם יכולים עקב כך להתחסן גם הם בסיכון להידבק. בפן הכלכלי, קיימת בעיה של עלות תועלת על פיה כל ילד שלא חוסן ונדבק במחלה גורם להוצאה כספית ניכרת על מערכת הרפואה, לעומת ההוצאה הזניחה על החיסון.

ניתן לראות כי טעמי הדת והאידולוגיות של קבוצות אלו, ביטוייה המוצעים, עשויים להתנגש עם ערכים אחרים של קבוצות תרבותיות שונות, למקרים אלו טיילור הציע את **מיזוג האופקים**. מיזוג האופקים הינו הניסיון לשפוט באופן אמפטי ככל הניתן את התרבות האחרת דרך אמות המידה התרבותיות שלה עצמה דרך נקודת מבטה ועולמה הערכי, העשויה להוביל לשינוי אמות המידה התרבותיות של הצופה. היכולת להיכנס לנעליו של האחר, תהפוך את אמות המידה והשיפוט התרבותיים למורכבים וגמישים יותר עקב כך שיכללו בתוכם את התפישות והערכים של התרבויות השונות. נכון מאוד

במקרה שלפנינו ניתן לפעול על ידי הגברת ההסברה על חשיבות החיסונים והעובדה כי אינם גורמים כל נזק למתחסנים, כמו כן במידה ואותה קבוצה אינה מעוניינת לבצע את החיסונים מטעמים דתיים ניתן לנסות לאחד כוחות עם ההנהגה הדתית באותן קהילות, כדי להסיר את פערי המידע, הפיקציות והידיעות הכוזבות בנוגע לחיסונים. עם זאת, אין לנדות את ההורים מסרבי החיסונים אלא להסביר להם באמצעות נתונים בדוקים את התועלת הרבה שבחיסון לעומת הסיכון המועט כמו כן קיים צורך להמשיך את הקשר הרפואי עם משפחתו של הילד שלא חוסן באם יחלה ויסתבך. יפה מאוד. ניתוח שקול, מורכב וענייני, המיישם היטב את רעיונות הגישה.

10 נק'

סעיף ב:

נדרשנו לדון בסוגיה האם חקיקת חוק אשר יחייב את כלל האוכלוסייה להתחסן כדי למנוע התפשטות של מגפות המהוות סכנה לבריאות הציבור הינה דבר צודק ומוסרי. נשאלת השאלה האם יש לכפות חיסונים על הסרבנים על מנת להגן עליהם ועל סביבתם.סוגיה זו הינה סוגיה מורכבת כיון שמדובר על סיכון של הפרט יחד עם סיכון הסביבה, אולם גם חופש הבחירה הינה זכות שיש לכבדה. יש שיטענו שכפי שמגבילים את העישון על ידי הטלת קנסות על מוצרי הטבק יחד עם איסור על עישון במקומות ציבוריים, יש אפשרות להטיל הגבלות דומות על סרבני החיסון, כגון הפחתה בקצבאות או התניית חיסון בכניסה למוסדות לימוד ציבוריים, כפי שקיים במדינות אחרות. עם זאת, סנקציות שכאלו עלולות לפגוע גם באוכלוסיות ללא התנגדות אידיאולוגית, שמעוניינות לחסן אך עם נגישות נמוכה לשירותי הרפואה, או שבאזורן תשתיות הרפואה אינן מספקות. כמו כן סנקציות כאלה דווקא עלולות להגביר את ההתנגדות לחיסונים. על כן, נקיטת צעדים כאלו צריכים להתבצע בכובד ראש תוך שקילת היתרונות אל מול החסרונות.

חיסונים הינם מצילי חיים, אחד המרכיבים הבסיסיים והחשובים ביותר להצלחת תכנית חיסונים הוא שיעור התחסנות גבוה באוכלוסייה מה שיוצר "חסינות עדר". אחת הדילמות המרכזיות הקשורה במדיניות מתן החיסונים היא האם מוסרי וצודק לחייב את מתן החיסונים בחוק, ובאלו תנאים ניתן לחייב זאת. האם טובת הכלל מול טובת הפרט, עדיפה על ערכים כאוטונומיה, אינדיבידואליזם והזכות על קניין גופני. ישנה התנגשות בין מציאת איזון בין ערכים של חובה, אחריות חברתית, שמירה על בריאות הציבור ובריאות הפרט לבין אלו של אוטונומיה, אינדיבידואליזם, חופש בחירה בכדי להבטיח קיום של שיעור התחסנות גבוה באוכלוסייה.

לעניות דעתי, יש לקיים מאמצי ההסברה עדכניים ואובייקטיביים בדבר יעילות ובטיחות החיסונים, וזאת לפני קיומם של אמצעי חקיקה. במסגרת מאמצי ההסברה ניתן יהיה להפריך חששות שווא, כמו הפרכת הקשר לכאורה בין חיסונים למחלות ותופעת לוואי שונות. פעילות מוצלחת בנושא אמורה לתת לרופאים כלים טובים להתמודד עם השמועות וחלקי המידע שמועלים על ידי ההורים המתנגדים לחיסונים, ותמנע ירידה בשיעור ההתחסנות ואף תסייע להעלותו, כל זאת במטרה ברורה להגן על זכותו של הילד ולשמור על בריאותו.

גישה אשר מצדדת בחקיקת חוק אשר יחייב את כלל האוכלוסיה להתחסן הינה **הגישה התועלתנית**, "גישת הרווחה", הרואה את מקסום הרווחה והאושר האנושיים כמעשה הצודק ביותר. גישה זו הינה תפיסה מוסרית המהווה דוגמה בולטת לתורת מוסר טלאולוגית, תכליתנית, אשר קובעת את ערכו המוסרי של המעשה על פי תוצאתו. מעצבי תורה זו הם **ג'רמי** **בנתהם** **וג'ון סטיוארט מיל**. כאשר התועלתן נמצא במצב של דילמה מוסרית הוא צריך לעשות מאזן נפרד עבור כל ערוץ פעולה אפשרי, הוא שוקל טוב מול רע ולפי מאזן זה התועלתן מתחשב לא רק בעצמו אלא בכלל, על כן מתאפשרת פגיעה בחלק מהאנשים כדי להטיב עם הרוב. תומכי גישה זו יטענו כי תפיסת החופש של הפרט לא מסתכמת רק באפשרויות של האדם היחיד, אלא תלויה גם בסיכון שהאדם מטיל על הסובבים אותו שלא לצורך. על כן בהקשר למקרה המתואר תומכי הגישה התועלתנית יטענו כי חקיקת החוק הינה ראויה כיון שתכליתו היא הגנה על חירותם ובריאותם של כלל האוכלוסייה.

**בנתאהם** סובר שכל ההנאות שוות בערכן, רואה בתועלתנות בגרסה 'כמותנית', וכי האדם פועל במעשיו בכדי למקסם את תחושות העונג שלו, דבר הממקסם את התועלת שלו. בנתאהם גורס כי כל דבר במציאות יכול להתפרש בסופו של דבר לשני ערכים בסיסיים הכלולים בו- הכאב והעונג. לאחר המרת דבר מה לשני ערכים אלה כל שנותר הוא להפחית את כמות הכאב הכרוכה במעשה מסך האושר הכלול בו, כאשר ההפרש המתקבל – הוא התועלת. בנתאהם מעריך את כל ההנאות הגופניות, הרוחניות והסבל באמצעות סרגל אחד ואחיד לכלל בני האדם. על פי גישתו, כל מעשה נמדד לפי הקריטריונים הבאים: כמות העונג או הכאב שהוא יוצר, ומספר האנשים שעליהם הוא משפיע. כמו כן דוגל בחירות אישית, כלומר נדרשת התמקדות ב"מועיל" ולא ב"צודק". שיטתו של בנתאהם מתיישבת עם משטר דמוקרטי של נציגים, האמורים לייצג את העדפותיהם של האזרחים על פי מספר בעלי העדפה מסוימת ועוצמתה. על פי גישתו יש להתחשב באופן שווה במשאלות ובהעדפות של כל פרט ופרט אף כי בשקלולן של העדפות אלה יש להביא בחשבון את עוצמתן היחסית.

על כן, בנתאהם ישאל האם החוק המחייב מתן חיסונים מסב עונג או כאב ועל כמה אנשים עשוי להשפיע. כלומר, האם אושרם של קבוצת המיעוט המתנגדת למתן החיסונים, עולה בחשיבותה על סך האושר הכללי של הסביבה ומהו הסיכון הקיים במידה ולא יתחסנו. כלומר, האם אושרו של אדם אחד יכול לבוא על חשבון אושרם של הכלל.

**מיל** ייקח בחשבון את ההנאה שתגרם לפרט מכל אופציה, יכמת את ההנאה והסבל בכל אחת מהאפשרויות ולאחר מכן יביא בחשבון את כל הנוגעים בדבר. מיל, בניגוד לבנתאהם גורס כי קיים הבדל איכותי ולא רק כמותי בין ההנאות השונות, קיימת הבחנה בין אושר רוחני לאושר חומרי. על פי תפיסתו כל אפשרות גורמת להנאה או סבל בכמות שונה, וצריך לבחור על פי תורת התועלתנות את האפשרות הטובה מבחינה מוסרית, כלומר להגדיל אושר ולצמצם כאב. ההנאות הרוחניות הם הנאות אינטלקטואליות "המעסיקות את כוחות הנפש העליונים" ומובילות לאושר לעומת הנאות גופניות כמו אכילה, מנוחה, מין וכדומה המביאות לסיפוק בלבד. על פי מיל, ההנאות הרוחניות עולות בחשיבותן על פני ההנאות הגופניות מכיוון שהן " קבועות יותר, אינן מביאות לידי נזק, אינן עולות ביוקר... ובכוחן לתרום לפיתוח האישיות של הפרט שחווה אותן..." השאלה הנשאלת הינה מי מושא האושר: תועלת היחיד, הפעולה, או שמא תועלת הכלל? תועלתנות פעולה: באיזו מידה תורם מעשה בודד בנסיבות ספציפיות לאושר הכללי? כלומר, האם פגיעה באדם אחד תביא סדר בקבוצה שלמה. תועלתנות כלל: באיזו מידה קיומו בחברה של כלל או נוהג מסוים עשוי לתרום לאושר הכללי, על אף פגיעה בחלק מהאוכלוסייה על מנת להיטיב עם הרוב ולתרום לסך האושר הכללי. על כן, חקיקת חוק אשר יחייב את כלל האוכלוסייה להתחסן ייתכן שיפגע בקבוצת המיעוט המתנגדת לחיסונים משיקולים אידיאולוגים, אך על פי תפיסתו של מיל חקיקת החוק עשויה לסייע לכלל ולמנוע הדבקה של מחלות רבות בקרב האוכלוסייה. כלומר ישנה תרומה לאושר הכללי, זאת על אף הפגיעה באותה קבוצת מיעוט.

**הרסאני** מציע גרסה משלו לאמרה התועלתנית היסודית: התכלית העליונה של המוסר הינה מימוש מרב העדפות למירב האנשים באותה הקהילה. כלומר, לטענתו תועלתנות היא כסיפוק העדפות מנקודת מבט חברתית כוללת, כאשר עלינו לעצב מדיניות ציבורית לאזרחים המחזיקים בהעדפות שונות, נבחר לקדם את ההעדפות המיודעות ולא אקטואליות, כיוון שהראשונות מביאות את מירב התועלת למירב האנשים. הרסאני בגישתו מוכיח את עליונות המושג "העדפות" הכלכלי, על פני מושג "האושר ההדוניסטי". לפי גישתו קיימים שני סוגים מרכזיים של העדפות:

העדפות גלויות\ ממשיות- הינן העדפות שהפרט עושה בחייו בפועל. העדפות אקטואליות עלולות להיות מוטעות ואף מנוגדות לאינטרס האמיתי של האדם, העדפות אלו לא פעם מבוססות על מידע חלקי שיש בידיהם. העדפות אלו מתקבלות לעיתים מתוך חולשות הגוף והנפש. במקרה זה אותם אנשים שבוחרים לא להתחסן כי אין בידיהם את המידע הרלוונטי בנושא, אין בידיהם נתונים בדוקים על התועלת הרבה שבחיסון ועל קיומו של הקשר בין החיסונים להפחתה משמעותית בקורבנות של מחלות שונות.

העדפות מיודעות- העדפות היפותטיות של אדם, אילו היה בידיו של הפרט את כל המידע הרלוונטי לבחירה היה עושה בו שימוש מלא, על כן הסבירות לכך שלא היה מבצע את הפעולה גדלה. לטענת הרסאני העדפות מיודעות משקפות את האינטרס העמוק והאמיתי של האדם ולכן הן העדפות הרצויות מבחינה תועלתנית, אלו העדפות שהאדם חקר ובירר לגביהן. לפי גישתו קיים צורך לסייע לאנשים לקבל החלטה נכונה בהעדפה מיודעת. המניעים לכך שקבוצות המיעוט בוחרות שלא לחסן את ילדיהם נובעת ממניעים אידיאולוגיים ופסיכולוגיים, אותן קבוצות מיעוט מתעלמות מהמידע שמצוי בידיהם ולא יודעות להעמיד אותו בצורה מושכלת או שמא אינן מודעות אליו כלל. כלומר, אם היה מצוי בידיהם של המתנגדים לחיסונים את כל המידע הרלוונטי היו בוחרים להתחסן.

דיון מעמיק ומפורט. נימקת היטב.

המתנגדים לחוק החיסון יתנגדו לחקיקת החוק מסיבות שונות כמו מניעים של דת ואידואלוגיה, הפרעה לחופש הפרט, דאגה לגבי היעילות והבטיחות של החיסונים, או שמא הינם סבורים כי המחלות שנגדן מחסנים נעלמו מהעולם ואינן מהוות סיכון בריאותי ממשי. מצדדי **הגישה הליברטראינית,** "גישת החירות", יטענו כי לכל אדם יש זכות בסיסית לחירות וכל פרט יוכל לפעול כרצונו. אלו רואים את הצדק בהותרת האוטונומיה של כל פרט על החלטותיו ועל ערכיו, כל עוד אין הדבר פוגע בזולתו. תפיסת ערך החירות בקרב אותם הוגים הינה במובן רחב: פוליטי, תרבותי וכלכלי, כלומר מקסימום חירות לאדם הפרטי בבחירת אורח חייו וניהול ממונו ומינימום התערבות של המדינה בבחירות אלו.

גישה זו מכירה בעבודה שהחברה הדמוקרטית הליברלית בת זמננו כוללת בתוכה אוכלוסיה מגוונת מבחינות רבות: אתנית, דתית, תרבותית, מעמדית ופילוסופית. לטענתם, לכל אדם יש זכות בסיסית לחירות ולכן אנו יכולים לעשות כרצוננו בדברים השייכים לנו וזאת בתנאי שאנו מכבדים את זכותם של האחרים, ומאפשרים גם להם לנהוג באופן דומה לאופן שבו אנו פועלים. לדעת הוגי הגישה כל ניסיון לתקן את אי השוויון החברתי כלכלי הוא שגוי מיסודו. בפועלן של מדינות או של רשויות מתכננות אין הן יכולות לקחת בחשבון את כלל המשתנים, ובהכרח בניסיונן לחלק מחדש ולייצר שוויון הן ייפגעו באדם אחר. חירות הקניין הינה חירות מרכזית בעיניהם ויתנגדו לחוקים מוסריים ולחוקים הכופים על בעלי האמצעים לתמוך במדיניות רווחה ומיסוי פרוגרסיבי שמופנה לעניים.

**האייק** שם במקום הראשון את חופש הפרט ונגד מדיניות רווחה שפוגעת בחופש, ובעד קיומו של שוק חופשי. לפי גישתו השוק החופשי הוא הערך העליון, והחירות צריכה לשרת אותו. כמו כן, צדק חברתי זוהי הדרך לשעבוד ולחוסר יעילות וכל ניסיון להגשים אידיאל של צדק חברתי מצעיד את החברה בדרך לשעבוד ,לכינונה של מדינה ריכוזית וליצירתה של מערכת מנגנונים בירוקרטים דיכאוניים. לפי גישתו אין ישות כזו חברה, יש רק יחידים ומשפחות. ומכאן שלא ניתן גם לדבר על צדק חברתי אלא בהתייחס לפעולותיהם של יחידים. לכן, לפי השקפת עולמו חקיקת חוק שיחייב את כלל האוכלוסייה להתחסן יראה בפעולה זו כהגבלה על חופש הפרט ועל חופש הבחירה, הזכות של הפרט להיות אחראי על בריאותו. האייק אינו רואה בחברה כישות, לא קיימים מבחינתו אינטרסים חברתיים וציבוריים אחרים.

לפי נקודת מבטו של **רוברט נוזיק**, אנו נדרש להסתכל מבעד לעמדתו המוסרית. התאוריה של נוזיק שמה את החירות האינדיבידואלית במקום הראשון, והשוק החופשי הוא אמצעי. כיתר ההוגים הליברטריאנים, נוזיק מתנגד להפרה של זכויות הפרט וכן לכפיית חלוקה מחדש. על פי תורתו, אחת מזכויותיו העיקריות של הפרט אותה יש לשמור ולכבד היא הזכות לקניין. הפרט רשאי להשתמש בקניין השייך לו בכל דרך שייבחר ובכל עת שייבחר, וההחלטה שלא להשתמש בקניין, גם היא שמורה אך ורק לבעל הקניין. הפרה או התערבות של המדינה או הרשויות בזכות זו של הפרט אינה צודקת.

תורת הזכאות של נוזיק מבהירה כי הזכות ההיסטורית והמוסרית על קניין מסוים יכולה להיווצר בשתי צורות בלבד – ברכישה מקורית או העברה חוקית ומוסכמת שמתבצעת מרצונו החופשי של בעל הקניין המקורי. לפי גישתו אם ישנו אידיאל חלוקה שנראה לנו ראוי, הניסיון להשיג אותו באופן קבוע דורש התערבות אין סופית של המדינה בקניין, בהחלטות החופשיות, כולל במקומות שבהם היתרון שאנשים השיגו בצורה לגיטימית לחלוטין. על כן שום עיקרון צדק חלוקתי לא יכול להתקיים לארוך זמן בלי התערבות מתמדת בחיי בני האדם.

לפי נוזיק חלוקה מחדש פוגעת בחירות הפרט להחליט כיצד לנהוג עם קניינו, במידה ואדם רוצה לחלק את הונו נוזיק לא יתנגד לביצוע הפעולה, אך יתנגד לכך שהמדינה תחייב את אותו בן אדם לחלק את הונו דרך מערכות המיסוי. קניין הינו כל אינטרס אשר יש לו ערך כלכלי, כמו כן קיימת דוקטרינת הפגיעה באוטונומיה, שעיקרה פגיעה בחופש הבחירה של אדם ובאפשרותו להחליט מה ייעשה בגופו, כיון שגופו של אדם הוא קניינו. לפי המקרה המתואר קיימת פגיעה באוטונומיה, בקניין של הפרט וזאת על ידי אי קבלת הסכמה מדעת לפרוצדורה רפואית. כלומר, ניתן להסתכל על כוח בחירה כעל נכס בעל שווי אובייקטיבי על ידי כך שקיים קשר ישיר בין העדר הסכמה מדעת לפגיעה בקניין. בתפיסתו נוזיק ממעיט בתפקידיה של המדינה ותופס אותה כ"מדינת שומר הלילה" שתפקידה קטן ומסתכם בשמירה על הסדר בכדי לאפשר חירות וחופש מקסימלי לאזרחים, החוקים ב"מדינת שומר הלילה" הינם מינימאליים ובעניין השוק החופשי לא יהיו חוקים בכלל. על כן, נוזיק יתנגד לחקיקת חוקים הכופים על בני אדם להתחסן, יטען כי המדינה צריכה לנהל את הפרט ולא להכתיב מה טוב עבורו. כמו כן נוזיק יטען כי למי שיש את היכולת הכספית יפנה למערכת בריאות פרטית, כלומר המדינה אינה צריכה להתערב כלל בחיי האזרחים אלא צריכה לתמוך באוטונומיה של הפרט ובעד חירות מקסימלית.

הרחבת מעל ומעבר לדרישות השאלה
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שאלה 2:

**תיאורית הצדק הגלובלי** קשורה להיסטוריה של התפתחות התרבות האנושית שבמסגרתה הולך ומתחזק התהליך שבו מידע, מוצרים, בני אדם, כסף וטכנולוגיה חוצים גבולות לאומיים בקצב מהיר ומובילה ליצירת קהילה רחבה המשולבת בשוק אחד המביאה ליחסי תלות הדדית בין חברות שונות, ללא קשר לאופי היחסים ביניהן. כתוצאה מכך עולות שאלות בנוגע לצדק, חלוקה צודקת, שוויון ואי שוויון בהקשר גלובלי וכן נשאלות שאלות כמו באיזו מידה אי-השוויון העולמי הוא עניין לא צודק ולא מוסרי? כלומר, האם ניתן לדבר על האי שוויון בעולם כסוגיה מוסרית, כסוגיה של צדק? יש הטוענים שגלובלית ההבדלים, הפערים והיכולת לתקשר אחד עם השני, במשטרים, בכלכלה, בתרבות הם פערים מוסריים. האם מוטלת עלינו, אנשים פרטיים או מדינות, חובה מוסרית לסייע לאנשים זרים, ממדינות רחוקות החיים בתנאי מחסור ומצוקה? ואם כן, מדוע? בהנחה שקיימת סוגיה מוסרית האם נגזר מכך שיש אחריות כלפי אותה אוכלוסייה, איזו "עזרה" אנו מחויבים מוסרית להעניק לאנשים "מעבר לים"? מצדדי גישה זו יטענו כי על אף שאין זיקה פיזית לאותם אנשים זרים אשר שרויים במצוקה, ואף אינה קיימת זיקה תרבותית אליהם ולו אשמה ישירה במצוקתם, לא משחררת אותנו ממחויבות זו.

**הגישה הקוסמופוליטית** הינה תפיסה המבקשת לראות את ה[אנושות](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%90%D7%A0%D7%95%D7%A9%D7%95%D7%AA) כיחידה אורגנית אחת אשר במסגרתה יש להתייחס לעולם כולו כיחידה פוליטית שלמה שניתן לדבר במסגרתה על מוסר וצדק. גישה זו מקדשת את הנאמנות למין האנושי כולו, על-פני החלוקה ל[לאומים](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%9C%D7%90%D7%95%D7%9D). ניתן להתייחס לקוסמופליטיות בתור זהות גלובלית החוצה [תרבויות](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%A6%D7%99%D7%95%D7%95%D7%99%D7%9C%D7%99%D7%96%D7%A6%D7%99%D7%94) ומדינות והמאגדת בתוכה אלמנטים תרבותיים ממקומות שונים בעולם. באופן רחב יותר תרבות קוסמופוליטית היא כזאת הלוקחת השפעה ומקיימת קשרים עם תרבויות רבות ורחוקות המאפיינת לרוב ערים גדולות, ואליטות כלכליות ואינטלקטואליות. קרבה, זיקה פיזית או תרבותית היא לא תנאי לדיון על צדק. בניגוד לגישות הקהילתניות, שדוגלות בזיקה תרבותית, פיזית. **פיטר סינגר** מבסס את התיאוריה שלו על שלוש הנחות. ההנחה הראשונה: אם נוכל למנוע משהו רע, מבלי להקריב משהו בעל חשיבות דומה – עלינו לעשות זאת, השנייה: עוני מוחלט הוא רע, השלישית: אנו יכולים למנוע חלק מהעוני המוחלט מבלי להקריב משהו בעל חשיבות מוסרית דומה. יפה

בקטע מתואר כי סי.פי פודס הינה הספקית הגדולה בעולם של שרימפס, ותוצרתה מסופקת לרשתות השיווק הגדולות בארה"ב, בריטניה, אירופה וישראל. לפי הנאמר תעשייה זו מבוססת על הפרה בוטה של זכויות אדם והעובדים שמוחזקים בתנאי עבודת קשים ומעוניים על ספינות הדייג. לפי **סינגר** אי מניעת דבר רע שהיה באפשרותנו למנוע, שקולה מוסרית לגרימת הדבר הרע, ואין זה משנה היכן הדבר הרע מתרחש. ניסוי "הילד הטובע" והשלכותיו לשאלת הצדק הגלובלי הינה עצם העובדה שאני לא רואה את הילד הטובע ולא מכיר אותו זהו לא טיעון מוסרי שעל פיו אחליט אם להציל את הילד או לא. על כן, המדינות אשר מקבלות את הסחורה של סי.פי פודס, הצרכן הפרטי שנוהג לצרוך שרימפסים למאכל בעל אחריות מוסרית עבור מצוקתו של האחר, כלומר עבור אותם עובדים שמפירים את זכויותיהם. בפן הקוסמופוליטי סינגר טוען שלקרבה פיזית או פסיכולוגית אין חשיבות בקביעת האחריות המוסרית של אדם למצוקתו של האחר. ישנה סבירות שהיכולות, האפשרות המעשית, משתנות אך אלו לא פוטרות מעצם האחריות לפעול. בפן התועלתני סינגר קובע את החובה המוסרית לעזור לפי בחינת הערך המצרפי של הפעולה. כאשר צמצמנו ולו מעט מהסבל אשר נגרם לפי הפן המצרפי, פעולה זו עדיפה מאשר לא לעזור כלל, כאשר הסבל שנחסך מאדם הוא יחסית קטן העולם סובל פחות. העובדה שהנזק לא נגרם ישירות על ידי אותם צרכנים שרוכשים את השרימפסים ברשתות השיווק במדינות השונות, אינה פוטרת את אותם צרכנים מהאחריות המוסרית לפגיעה בזכויות האדם ולנזק שנגרם לאותם עובדים על אף שהמודעות להפרה הבוטה של זכויות אדם ועובדים בתעשייה זו אינה רבה. כשם שהעובדה שאנו אינם מענים ומוציאים להורג באופן ישיר את העובדים בתאילנד, לא פוטרת אותנו מאחריות למותם, בידיעה שאנו יכולים לסייע להם מבלי להקריב שום דבר בעל משמעות מוסרית דומה, אזי ראוי ואפילו חובה שנפעל. ההכנסות של בעלי החברה ואולי של המדינה ממיסים והיתרונות בפעילות החברה צריכים להישקל בכנות למול הנזק שהמוצרים של החברה גורמים. אמץ גישתו של סינגר תדרוש לפחות להטיל פיקוח והגבלות באופן שהסחורה נמכרת ולמי היא נמכרת.

מצוין. 20 נק'

שאלה 3:

**אתיקה של דאגה** הינה תיאוריה מוסרית הטוענת שמערכות יחסים ותלות בין בני אדם הינם מרכיבי יסוד בחברה ובעלי חשיבות מוסרית עליונה. אתיקה של דאגה מבקשת לשמר מערכות יחסים באמצעות רשת של מערכות חברתיות, שמקורן במערכות יחסים במסגרת המשפחה. השראת זיכרונות בהם הורינו טיפלו בנו ובעזרת אידיאליזציה של האני כפרט דואג, נבנית מוטיבציה לדאוג לאלה סביבנו התלויים ופגיעים. כתיאוריה "דואגת" מקדמת אתיקה של דאגה את שימור עולמנו ועולמם של אחרים ומציעה מענה לצרכיו הרגשיים והתפתחותיים של אדם לצד אלו של זולתו. אתיקה של דאגה המעריכה רגשות ויכולות של קשרי גומלין, מאפשרת לאנשים המתעניינים במוסר בהקשרים עכשוויים, להבין מה הטוב ביותר מנקודת מבט דואגת, ולפי תפיסה זו חקירות מוסריות הנסמכות על השכל הישר בלבד והיסק לוגי לוקים בחסר. אמת

גרסתה של **גיליגן** לגישת הדאגה האכפתית תיארה מסלול חלופי של התפתחות מוסרית המבוסס על יכולתו הגוברת של היחיד להגיב בדאגה ובאכפתיות לצורכי הזולת. יחסי דאגה אכפתית רבים הם תוצר של דאגה אכפתית "טבעית", פירושה שהתגובה האכפתית מיוצרת מתוך אהבה או העדפה, במקרה זה לא נדרש מאמץ אחר נוסף, גם אם מאמץ רב עשוי להידרש לעצם עשייתם של המעשים שבאים לאחר מכן. כמו כן הצד השני ביחסים, זה שאכפת לנו ממנו, תורם אף הוא לקשר על ידי כך שמסמן שהאכפתיות התקבלה. תגובה חיובית מעין זו נתפסת כתגובה שאינה פוגעת אלא מהווה תגובה שעשויה לעזור וחותרת לכונן או לשמר יחסים של דאגה ואכפתיות, "דאגה אכפתית" אינו מושג זהה ל"טיפול". גיליגן מבקשת להעניק קול, נראות, לגיטימציה, וכבוד לכל אותן פרקטיקות ותכונות נשיות, לא רק בספרה הפרטית אלא גם במוסדות ובמקצועות המתקיימים בכלל החברה. כמו כן, מציגה חשיבה אחרת של מגדר בניגוד למין, ישנם דפוסים שאפשר לאפיין אותם כדפוסים נשיים או גבריים אך הם אינם בהכרח ביולוגיים. לטענתה, הביולוגיה לאו דווקא קובעת את התכונות האישיות אך ברוב המקרים ישנו קשר חזק, בין שיוך ביולוגי או דרך ההבניות החברתיות. בדבריה מבקרת את סולם המדידה להתפתחות מוסרית שהציע **קולברג**, שלטענתה מבוסס על הטייה גברית, אשר תקף רק לנטיות המוסריות של המין הגברי. גיליגן טוענת שנשים אינן מחזיקות בתפיסה מוסרית נחותה מבנים אלא בתפיסת צדק שונה, בעוד שגברים פותרים דילמות מוסריות דרך עקרונות אוניברסאליים שבמרכזם מושג הזכויות, נשים פותרות דילמות מוסריות באופן שמתחשב בנסיבות קונקרטיות ואישיות מתוך רגש אכפתיות ודאגה לאחר. הדברים נכונים אך אין צורך ברמה כזו של פירוט בשאלה שעיקרה מבקש לנתח ולא רק להציג את התיאוריה.

אמחיש את דבריי על ידי משלח יד אשר פועל ברוח אתיקה של דאגה והוא מקצוע ההוראה, אשר במסגרתו עובדות בעיקר נשים. בחירה טובה. נוכחותם של גברים במקצועות החינוך נתפסת לעיתים כ"טיפול" ונחשבת כ"עבודה של נשים", אשר מפחיתה מן הדגש על אכפתיות ומוסיפה להילת המקצוענות. אחד המאפיינים של מקצוע ההוראה הוא המסירות והאכפתיות המיוחסת למסירות שבתפקיד, ההקשבה לצרכיו של התלמיד, שלמורה אכפת ממנו. מוסדות החינוך מנסים לעתים קרובות מדי "לדאוג" באופן ישיר מאחר שאנשים הם אלה שחייבים לגלות דאגה ואכפתיות, המוסדות צריכים לכונן תנאים שבהם יחסי דאגה ואכפתיות אנושיים יוכלו לפרוח, לפתור בעיות חברתיות באופן שיטתי באמצעות תכניות המעוצבות במונחים כללים. אתיקה של דאגה ואכפתיות יכולה לתרום לבתי הספר ולחינוך וזאת על ידי תמיכה בתנאים המאפשרים יחסי אכפתיות, למשל כיתות קטנות יותר, רציפות של קשרים בין המורים והתלמידים אשר נשארים יחד למשך כמה שנים, עבודה בקבוצות קטנות ועוד.

נשים רבות מגיעות להוראה כדי להשפיע באופן אישי על חייהם של פרטים, תפקיד הדורש קיום יחסים של דאגה אכפתית. כמו כן, ניתן להבדיל כיצד תבוא לידי ביטוי האתיקה של הדאגה במה שנוגע לאכפתיות כלפי התלמידים בקרב המורים בחינוך היסודי לבין מורים לתלמידים בגילאים גדולים יותר. המורים בחינוך היסודי אמורים לדבר בשפתם של התלמידים, לבוא בקרבתם בחלק ניכר מיומם במגע ישיר, לעומת זאת מורים לתלמידי תיכון למשל, לא תמיד מוצאים את הזמן הדרוש לגיבוש יחסים של אכפתיות. כיום נוטים לאמץ עמדה עבור מורים בבתי הספר היסודי כעל טיפוסים חמים ואימהיים, ועל מורים בתיכון כדמויות מרוחקת ומקצועיות יותר. השאיפה לזכות בהכרה מקצועית מובילה אותם לא פעם לאמץ עמדה מרוחקת יותר. במידה ונתבסס על עקרונות של אתיקה של דאגה, יש צורך ליישם אותה עם תלמידים מבוגרים יותר, ולא צריכה להיות התנגשות בין האכפתיות למקצוענות. הגדרת המקצוענות היא שצריכה להשתנות. בדיוק במשפט האחרון שלך היה מקום לנהל את עיקר הדיון בתשובה לשאלה זו. נכון להסביר באופן מעמיק ומפורט את משמעות היישום של אתיקה של דאגה במקצוע הנדון. הדיון שלך מעניין, בפרט ביחס שבין היסודיים לתיכונים, אך דורש הרחבה בדיוק בסוגיה של מקצוענות מול דאגה ואכפתיות.

18 נק' לשאלה 3

שאלה 4:

*"Justice, and only justice, shall always be our motto.” ( Woodrow Wilson)*

הדרישה ל"צדק חברתי" היא הרבה יותר מדרישה לתיקון עוולה. זו תביעה לצדק קוסמי- צדק שבו העולם, הטבע, ההיסטוריה, החברה ואפילו הרצון והנטיות האישיות של הפרט יתיישרו לפי משאלות ליבו של מתכנן יודע כל, בדרך שתספק לכל בני האדם שוויון מוחלט בתנאים ובתוצאות. זוהי שאיפה מוסרית אינטואיטיבית ורווחת אך כל ניסיון להשיג "צדק חברתי" יוביל תמיד לאי-צדק חמור מזה שניסה לתקן. המרדף אחר הצדק החברתי פוגע תמיד בשוויון בפני בחוק, מערער את זכויות הפרט ולא פעם גם מוביל להקמת משטרי זוועה רצחניים. נתבקשתי בשאלה לתאר מהו צדק עבורי בעקבות ובניגוד לגישות צדק שונות שנחשפתי אליהן במהלך הקורס. "צדק חברתי" חותר לעשיית צדק למען פלח אחד בחברה, תוך התעלמות מהתוצאות לחברה בכללה. לפיכך, יהיה מדויק יותר לכנותו בשם צדק אנטי- חברתי, שהרי הוא מתעלם מהמחיר שהחברה תצטרך לשלם. במהלך לימודיי כל גישת צדק האירה לי באור חדש את המציאות גם אם לא עוררה בי לחלוטין הסכמה גורפת עם מהות הגישה ומנגד התעוררו בי נקודות שיש לי לגביהן מחלוקת וכשלים שקיימים במספר תיאוריות, ועל כך אפרט בתשובתי. תוהה מדוע את טוענת שבהכרח יש התעלמות מטובת החברה. דווקא רוב הגישות שלמדנו מבקשות במוצהר את טובת החברה כמכלול, גם אם בפועל הן רואות את הטוב החברתי קשור בין היתר בטובתן של קבוצות ספציפיות. נכון הוא שאין כנראה טוב אבסולוטי לכולם, וכי טוב חברתי לרוב יכלול פגיעה מסוימת או קורבנות מסוימים שחלק יצטרכו להקריב למען המכלול.

תפיסת הצדק שלי מורכבת מהגישות הבאות: **גישת היכולות** אשר מבקשת לבחון באופן פרטיקולארי את נסיבות החיים האישיות שבהם נתונים האזרחים, תוך בחינה של החסמים והמכשולים אשר עומדים בפניהם. המדינה פועלת על פי עקרונות הצדק וצריכה להבטיח לכל אזרחיה רף מינימאלי מסוים של יכולות שניתנות לביצוע, כלומר להביא לכך שאנשים יתקיימו בכבוד ובחיים טובים וראויים על מנת לממש את תכניות החיים שלהם. בבסיס גישה זו הסביבה שאליה נולד האדם לא צריכה לקבוע את עתידו, המדינה צריכה לאפשר לו להתפתח ולמצות את מיטב יכולותיו. **תורת הצדק של רולס** אשר הרעיון המנחה בגישתו הוא שעקרונות הצדק למבנה הבסיסי של החברה הם מושא ההסכמה המקורית, עקרונות הצדק נבחרים מאחורי מסך של בערות, כך מובטח שאיש לא יזכה ליתרון או יקופח בבחירת העקרונות כתוצאה ממקריות של הטבע או של נסיבות חברתיות. **הגישה הפמיניסטית** מהווה שם גג למגוון אידיאולוגיות, תיאוריות ותנועות שהמכנה המשותף להן הוא התנגדות לאפליית נשים, מאבק לשוויון בחוק לשוויון הזדמנויות בחינוך ובתעסוקה ומאבק נגד אלימות כלפי נשים. בבסיס גישה זו המדינה אחראית גם על מה שמתרחש בתוך ביתם של האזרחים, בוחנת האם ניתנת הזדמנות שווה לכולם או שמתקיימת העדפה מגדרית. חלק מהגישות הפמיניסטיות, בפרט בגילאים המאוחרים הן אכן מהפכניות, מבקשות למוטט את המבנה הקיים כדרך היחידה לעורר שינוי אמיתי. כיום, הזירה הציבורית עדיין גברית במידת מה, אך הנשים אינן מנועות מלהשתתף בה. ניתן לראות כי נשים רבות הצליחו להצטרף למשחק ולהביס את יריביהם, מצליחות להגיע למקומות רחוקים וגבוהים כאשר אינן משתמשות בקלף הנשי אלא בכישוריהן ובייחודן. לעניות דעתי, המין הנשי אינו מגדיר את הנתיב שבו אבחר, וכאישה אני מסרבת לקבל את הטענה שנשים זקוקות להקלות או להתחשבות מיוחדת אשר מקטינות את המין הנשי ומונעות את התקדמותן המקצועית.

מנגד, הגישה **הליברטיאנית** אשר מעניקה לערך החירות מעמד עליון, ולדעת מצדדי הגישה בכל התנגשות בין ערך החירות לערכים אחרים, כמו שוויון וצדק לטענתם יש להעניק לחירות מעמד עדיף. רק תפיסה ליברטריאנית רואה בפגיעה בחירות מעשה שלילי ללא קשר לשאלה מדוע פוגעים בחירות, בחירותו של מי, ומהו הערך שלשמו פוגעים בחירות? בישראל ישנו חוק האוסר על הפלייה בכניסה למקומות ציבוריים, "חוק הפאבים". החוק פוגע, בחירותם של בעלי פאבים לשים שילוט האוסר כניסה לעדה כזו או אחרת, ומעניק פיצוי גבוה לנפגעים וזאת משום הפגיעה בכבוד האדם ובזכות לשוויון. רק תפיסה חירותנית קיצונית תראה בכך דבר שלילי ולא מוצדק. כמו כן בבסיס גישה זו השלטון הטוב ביותר הוא השלטון המינימאלי ביותר, זה שמתערב כמה שפחות בחיי האזרח והחברה, יעילות וצמיחה כלכלית יכולים להיות תוצאה של פעולותיהם של יחידים בשוק החופשי. כל ניסיון על ידי המדינה להחיל תפיסת צדק המצריכה חלוקת משאבים על מנת לצמצם אי שוויון חברתי וכלכלי, משמעותו פגיעה בחירויותיהם של בני אדם לעשות ככל העולה על רוחם עם משאביהם, בבסיס גישה זו כי מעורבותה של המדינה בחיי הכלכלה היא בלתי יעילה. אולם נשאלת השאלה מדוע אף שלטון בעולם לא מאמץ גישה זו? השיפור הגדול ביותר בחייהם של אנשים במונחים של תוחלת חיים, ביטחון אישי, בריאות, חינוך ורווחה נבעו ממעורבות המדינה ולא מחוסר מעורבותה. בבסיס הגישה הליברטיאנית מדינת הרווחה המערבית היא מדינה בלתי יעילה ובלתי מוסרית, היא אינה חדלה מלהתערב בחיי אזרחיה ולפגוע בחירויותיהם. מעורבותה של המדינה, שמטרתה חלוקה מחדש של משאבים חברתיים וכלכליים בשם אידיאל הצדק, סופה שהיא מצעידה את החברה "בדרך לשעבוד". איני מסכימה עם גישה זו, לדעתי מדינה שכזו מדכאת את כוח יצירתם ויוזמותיהם של אזרחיה מצד אחד, ומעודדת את תלותם במנגנוניה. כמו כן, הוגיה של הגישה, האייק ונוזיק דוגלים בגישתם בכיבוד זכות הקניין. לטענתם מדיניות רווחה פוגעת בחופש, כל פעולה של המדינה להיטיב מצבם של אזרחי המדינה נחשבת "התערבות". כל ניסיון על ידי המדינה להחיל תפיסת צדק המצריכה חלוקת משאבים על מנת לצמצם אי שוויון חברתי וכלכלי, משמעותו פגיעה בחירויותיהם של בני אדם לעשות ככל העולה על רוחם עם משאביהם. המשק הינו מארג ענקי, מורכב ועדין של פעילות בין בני אדם על כן, שגשוג יתאפשר רק משחרור ומתוך צניעות וללא יומרה לנהל את המשק, על כן המדינה לא צריכה ולא יכולה לנהל את אזרחיה. משק חופשי איננו כאוטי ונעדר תכנון ומחשבה מכיוון שבמקום תכנון ממשלתי, כל אינדיבידואל מתכנן עבור עצמו. צניעות מובילה לחירות, חירות מובילה לשגשוג. בעולם בו אנו רואים את תוצאות התרבות הנהנתנית והקניינית פוגעת בסביבתנו במספר רבדים, לא ניתן להעלים עין שלכל אדם על אחת כמה וכמה אדם בעל קניין רב ובעל השפעה ימשיך להאדיר את קניינו ורשאי לעשות בו ככל העולה על רוחו, האם ההשפעה תיהיה חיובית או שלילית זוהי בחירה אישית של כל אדם. מניפסט מרשים.

נוסבאום המחזיקה בגישת **היכולות**, טוענת כי למדינה יש תפקיד גדול יותר מהדאגה לאזרחיה והיא בעלת הכלים הטובים ביותר להשפעה חיובית ברמה העולמית. פתיחות דעת ורוחב דעת, עושר תרבותי וחשיבה ביקורתית הכרחיות להגשמת האנושיות, לאזרחות דמוקרטית, לצדק חברתי ולאחריות גלובלית. אני מחזקת את טענתה אשר תאגידים גלובליים, ארגונים בין-לאומיים ושאר ארגונים לא-ממשלתיים אחראים להבטחת היכולות של אזרחי העולם. ארגונים בינ"ל כמו האו"ם, אשר ירכז פעולותיו כמו למשל סיוע הומנטרי למדינות עולם שלישי, או אזורים מוכי עוני. כמו כן לדעתה הרווחיות הכלכלית כחזות הכול מכרסמות ביכולת שלנו לבחון בביקורתיות סמכות חיצונית ומדיניות שלטונית, ופוגעות בכשירותנו להתמודד עם בעיות גלובליות מורכבות והרות גורל. אני סבורה שנוסבאום בגישתה יוצאת ישירות ובאומץ נגד הקפיטליזם ומציגה מודל של צדק חברתי שבו מושג החירות מתפרש לא רק כשמירה על זכותו של הפרט לפעול ללא התערבות חיצונית, אלא כחובה לאפשר לכל בני האדם מימוש מיטבי של היכולות האנושיות הגלומות בהם.

מושג האדם עומד ביסוד **תורת הצדק של** **רולס**, אשר החל את הדיון בשאלה מהו צדק כלכלי וחברתי ובמסגרתו בנה כמודל מופשט את האדם תחת מסך הבערות, וטוען שאלו אינן התכונות המהותיות של האדם. לדעתי, אנו זקוקים לתכונות אלו בשביל לבסס כללים צודקים. בבסיס גישתו טוען רולס כי הקדימות של הצודק על פני הטוב, כלומר כשאנו חושבים על הסכמים צודקים אין אנו צריכים לחשוב על קידמה, רווחה, אלא לשים לנגד עניינו למטרה את מהות הצדק וקידומו.לבני האדם ישנן העדפות מה טוב עבורם, לא רק באופן אגואיסטי, ואת הכללים של טוב ורע אנחנו מכפיפים לערכים שלנו. אחד הביטויים המובהקים לכשל של מושג האדם לפי ג'ון רולס זו התזה שלו שהצודק קודם לטוב. הערכים של הטוב הם אלה שמגדירים את זהותנו, השאלה מי אני כאדם. כשאנו שואלים את האינדיבידואליסט מי אתה, התשובה תהיה "אני בעל הרצון החופשי לעשות כך או אחרת". כלומר, היסוד של הרצון המכונן את זהותו של הפרט הוא ריק מתוכן, אם נסתכל על עצמנו כיצור בעל רצונות והעדפות מבלי שניצוק תוכן של העדפות נתוודע לריקנות. אמנות חברתיות שואפות לקלף את האדם עד לגרעין כך שאינו תלוי בערכים היסטוריים וזמניים, זהו דבר בלתי אפשרי לכן המושג של אדם כאינדיבידואל הוא מושג עשיר הרבה יותר מבחינה ערכית מכפי שרולס מוכן לקבל. לדעתי, תמיד יהיו ערכים נתונים בכל פרט, ערכים שמקורם בקבוצה החברתית אליה הוא משתייך.

אלו המצדדים ב"תרגיל המחשבתי" שהציע רולס יטענו כי פשטותה של התיאוריה, והקלות באפשרות ליישמה מקנים לה עוצמה אדירה. לפי גישתו של רולס, השוויון מתבטא בשוויון בזכויות הבסיסיות, וכן בשוויון הייצוג של האנשים במצב ההתחלתי, כמו גם בעובדה שאי שוויון כלכלי חברתי חייב להיות מוצדק. החירות, באה לידי ביטוי בעיקרון הראשון המבטיח את החירות הבסיסית הרחבה ביותר לכל. ואילו הסולידריות, האחווה, מתבטאת בעיקרון השני אשר מצדיק אי שוויון כלכלי חברתי, רק במידה והוא משפר את מעמדם של אלו הנמצאים במעמד הנמוך ביותר. בעצם, הצדק בחלוקה נקבע על ידי אלה שנמצאים "למטה" – הם שיתנו "חותמת" לאי שוויון כלכלי מוצדק, כזה שישפר את מעמדם בצורה משמעותית, והם יהיו אלה שלא יכשירו אי שוויון שבו העשירון העליון ישתכרו פי עשרות יותר מהעשירונים התחתונים. זו משמעותה של סולידריות חברתית, של ערבות הדדית. תיאוריה זו אשר באה להציג כיצד מגיעים להסכמה על עקרונות הצדק בחברה, אפשר להחיל על אפשרות אחרת הגלומה בה והיא האפשרות להתוות דרכים לפתרון של סכסוכים בין מדינות. למשל הסכסוך המתמשך בין ישראל לפלשתינים, סכסוך רווי יצרים וערכים מתנגשים, ופרשנויות דתיות קוטביות, סכסוך שנראה חסר פתרון. אילו שני הצדדים היו עוטים על עצמם "מסכי בערות", ומאחוריו מנסים להציע את הפתרון ההוגן ביותר, שהוא גם הצודק ביותר. לעניות דעתי התיאוריה של רולס הינה התיאוריה הפוליטית / מוסרית הנכונה ביותר, הטובה ביותר ואף היעילה ביותר. השתתת הצדק על ההגינות נתפשת נכונה מבחינת האינטואיציות ומפרידה בין הערכים להשקפות.

*"A just society is a society that if you knew everything about it, you'd be willing to enter it in a*

*random place". (John Rawls)*

מיכל, דברים משמעותיים. הצגת ניתוח מפורט, מנומק ומעמיק. נהניתי לקרוא.

בהצלחה במבחן ובאתגר היישום בחיים של צדק

40 נק'